



David Piercey, FRPSC

DEVELOPING OUR EXHIBITS: The Importance of the Exhibitor Feedback Form

MISE SUR PIED D'UNE EXPOSITION : l'importance de la Formule d'évaluation des collections

Since this column is now appearing in French, it seems apropos to review the exhibitor feedback form, EFE, which is available in both official languages on the RPSC website for shows across Canada.


Savvy exhibitors know the importance of the feedback form, which is a guideline to how an exhibit will be evaluated. Such information helps exhibitors find ways to develop or revise the treatment, knowledge and research, rarity and condition, and presentation of our exhibits. Let's look at each item in greater detail.

Treatment accounts for 30 percent of our total score, so exhibits need a story line, or continuous thread to hold the pages together. The story is whatever the exhibitor wants to tell, but it should be explicit so that the viewer and judges understand it. Our title page should act as a road map to determine how the story unfolds. This is readily accomplished with a brief plan of the exhibit. Headers, section and subsection titles, then need to appear on each exhibit page, so that the viewer can determine which part of the plan is being addressed.

Comme ma chronique est maintenant publiée en français, un examen de la Formule d'évaluation des collections (FEC) tombe à point nommé. Vous trouverez la FEC dans les deux langues officielles dans le site Web de la société pour les expositions se déroulant au Canada.

Les exposants avertis connaissent l'importance de la FEC, car elle nous oriente sur la manière dont une exposition est évaluée. Les renseignements qu'elle fournit aident les exposants à trouver des façons d'élaborer ou de revoir le traitement et la présentation de leurs collections et de mettre en valeur leur rareté et leur condition ainsi que les connaissances et les recherches qui y sont associées. Examinons donc chacun de ces points en détail.

D'abord le traitement, qui vaut 30 pour cent du total des points. La collection doit raconter une histoire ou suivre un fil conducteur qui relie les pages entre elles. L'histoire représente ce que l'exposant veut dire, mais son propos doit être explicite afin que le visiteur et les juges le comprennent. La page titre devrait être un tracé qui nous indique le déroulement de l'histoire. Un plan succinct de la collection fera l'affaire. Les en-têtes, les titres des sections et des sous-sections doivent figurer sur chaque page afin que le visiteur puisse comprendre de quelle partie du plan il s'agit.

 **Exhibitor Feedback Form**

Show: _____

Exhibit Title: _____ Frame Nos. _____

For the Jury (First Responder): _____ Chief Judge: _____

Email: _____ reviewed _____
(primary contact/first responder)

Treatment	Awarded
<i>Title/Page:</i> Appropriate title, scope, limitations	
<i>Treatment:</i> Plan, development, clarity, balance, relevance, comprehensiveness, fit	(maximum 20 points) _____
<i>Importance:</i> Subject and philatelic importance	(maximum 10 points) _____

Knowledge, Study, and Research

Philatelic and Subject Knowledge: Selection and application, correctness, brevity (maximum 25 points) _____

Personal Study and Research: Analysis, evaluation, original research (maximum 10 points) _____

(For thematic exhibits, thematic and philatelic Knowledge, Study and Research have equal weight, the two areas total the maximum of 35 points)

Rarity and Condition	
<i>Rarity:</i> Challenge, difficulty of acquisition, presence of rare material	(maximum 20 points) _____
<i>Condition:</i> Physical condition and appearance in light of quality obtainable	(maximum 10 points) _____

Presentation

Presentation: General layout, neatness, freedom from distractions (maximum 5 points) _____

Other Comments or Recommendations (use reverse as necessary)

Total points: _____

Medal _____

Special Awards


Large Gold 90-100; Gold 85-89; Large Vermeil 80-84; Vermeil 75-79; Large Silver 70-74; Silver 65-69; Silver-Bronze 60-64; Bronze 55-59; Certificate <55

Revised January 2017

Other factors in treatment include how we choose our philatelic items. They need to be directly relevant to our story without padding, or multiple copies of the same or similar items. Gone are the days when we could exhibit everything we have, and trust that we would be commended for sheer quantity. These days, brevity and selectivity are expected. Only our best items should be shown.

Finally, we must call attention to the importance of the material, and of our total exhibit. This is best explained in the synopsis, under a section labelled 'importance,' where we compare what we are showing with other exhibits of the same material that have gone before, and try to place it somewhere within the full realm of all philatelic endeavours.

The second factor of knowledge and research amounts to 35 percent of our total score, so we must find ways to indicate the depth of personal exploration and study that has gone into forming and describing the exhibit. We must strive to demonstrate that our exhibit is more than just a description of already-catalogued material, and that in some ways we are making a strong or novel contribution to the common understanding of our topic with our choice of material. Not every exhibit can show original research, but every exhibit can demonstrate a thorough understanding of the material, which goes beyond simple cataloguing. It demonstrates the exhibitor's

 **Formule d'évaluation des collections**

Exposition: _____

Titre de la collection: _____ Numéro de cadre _____

Pour le jury (Premier répondant): _____ Président du jury: _____

Courriel: _____ (reva) _____
(contact principal/premier répondant)

Traitement	Évaluation
<i>Titre/Page titre:</i> Titre conforme au sujet, envergure, limites	
<i>Traitement:</i> Plan, développement, clarté, balance, pertinence, niveau de totalité	(maximum 20 points) _____
<i>Importance:</i> Importance du sujet et importance en philatélie	(maximum 10 points) _____

Connaissance, Étude et Recherche

Connaissance philatélique et du sujet: Choix et utilisation, exactitude, brièveté (maximum 25 points) _____

Étude personnelle et recherche: Recherche originale, analyse et évaluation (maximum 10 points) _____

(Dans le cas d'une collection thématique, Connaissance philatélique et Étude et Recherche ont le même poids, pour un total maximum de 35 points)

Rareté et Condition	
<i>Rareté:</i> Défi du sujet et du matériel, difficulté d'acquisition, présence de matériel rare	(maximum 20 points) _____
<i>Condition:</i> Apparence et condition physique compte tenu du matériel disponible	(maximum 10 points) _____

Présentation

Présentation: Disposition générale, propreté, absence de distractions (maximum 5 points) _____

Commentaires et suggestions (si nécessaire, utiliser l'endos)

Total des points: _____

Médaille _____

Prix spéciaux

Grand or 90-100; Or 85-89; Grand Vermeil 80-84; Vermeil 75-79; Grand argent 70-74; Argent 65-69; Bronze-argenté 60-64; Bronze 55-59; Certificat <55

Révisé Janvier 2017

Parmi les autres aspects du traitement, mentionnons la façon de choisir notre contenu philatélique. Il doit être directement lié à notre histoire, sans éléments de remplissage, comme des exemplaires multiples de la même pièce ou de pièces similaires. Fini le temps où nous pouvions exposer tout ce que nous avons et recevoir des félicitations simplement pour la quantité. Aujourd'hui, il faut être bref et sélectif. Nous ne devrions n'exposer que nos meilleures pièces.

En dernier lieu, nous devons porter attention à l'importance de chacun des éléments de notre collection et de l'ensemble qu'elle constitue. L'idée ressort bien dans le synopsis à l'entrée « Importance », où nous devons comparer les collections que nous exposons à d'autres collections semblables déjà exposées par le passé tout en essayant de les intégrer au vaste domaine des études philatéliques.

Le deuxième aspect, recherche et connaissance, représente trente-cinq pour cent du nombre total de points. Nous devons donc trouver le moyen d'indiquer l'ampleur de l'exploration et de l'étude personnelles que nous avons effectuées en vue d'élaborer et de décrire notre collection. Nous devons nous efforcer de montrer que cette dernière n'est pas qu'une simple description d'articles déjà catalogués et que d'une façon ou d'une autre, nous apportons une contribution solide ou nouvelle à la connaissance générale de notre sujet par notre choix de contenu. Les collections ne peuvent pas toutes constituer une recherche originale, mais chacune d'entre elles peut, lorsque transparaît une compréhension profonde du sujet, mettre en évidence ce qui la distingue d'un simple catalogage et faire ressortir la con-

knowledge and personal diligence in the research. Certainly, original research or new discoveries should be directly indicated on the exhibit pages, but secondary research should also be pointed out in the synopsis. That's also the best place for a short bibliography that the judges can access for their further preparation.

Rarity and condition, the third factor, accounts for another 30 percent of our total score. As such, we must present -- as much as possible -- only our best material in its best condition. We must also find ways to indicate, directly on the exhibit pages, rarity of the most significant pieces, with statements that indicate how that rarity has been determined. It is always better to indicate specifics, like: one of only five recorded rather than more generic or ambiguous words like 'rare' or 'scarce.' Actual quantification makes the item's rarity more immediately apparent.

When we consider the fourth factor, presentation, we strive to provide pleasing layouts of our material, page after page, to demonstrate our degree of care and neatness in the exhibit's layout and design. As it only accounts for five percent of our total score, this should not prove too troublesome, nor lead us to worry about exotic presentation techniques to influence our total score. Unless we are sloppy or careless in our mounting of material, judges should not be significantly downgrading the exhibit's presentation. Careful study of the tips and techniques of exhibit presentation should alleviate any qualms an exhibitor may have about developing their own presentation style.

The sum of the scores for these four factors determines the medal level received by the exhibitor. By paying close attention to these factors, as indicated above, we place ourselves in a good position to receive maximum recognition by the judges for our work creating exhibits.

The final point for consideration is the treatment of our synopsis, those two extra pages prepared so judges can more fully understand and appreciate our work. The synopsis is as important as the title page, and exhibitors should spend time writing it to directly address each of the four evaluation factors. By such means we will enhance the showcasing of our exhibit material to its greatest advantage. ☒

Previous columns in this series now also appear on the RPSC website at <http://www.rpsc.org/exhibiting.htm>. Readers are encouraged to use them to facilitate further discussion at club meetings, and to promote novice exhibiting at local and regional levels. The author can be reached at dpiercey@telus.net for further discussions about exhibiting.

naissance et la diligence personnelle dont a fait preuve l'exposant dans sa recherche. Il va sans dire qu'une recherche originale ou de nouvelles découvertes devraient être indiquées directement sur les pages des collections, mais les recherches secondaires devraient être soulignées dans le synopsis. C'est aussi le meilleur endroit où placer une courte bibliographie que les juges pourront consulter pour parachever leur préparation.

Le troisième aspect, rareté et condition, représente un autre 30 pour cent du total des points. Ainsi, nous devons présenter, autant que possible, nos meilleures pièces et dans la meilleure condition qui soit. Nous devons également trouver des moyens de mettre en évidence, directement sur les pages de la collection, la rareté des pièces les plus importantes avec des mentions sur la façon dont elle a été déterminée. Il est toujours préférable d'être précis, par exemple : « l'un des cinq qui ont été répertoriés » plutôt que d'employer des termes généraux ou ambigus, comme « peu communs » ou « rares ». Le fait de quantifier la pièce en question en fait ressortir la rareté immédiatement.

Pour satisfaire au quatrième aspect, la présentation, il faut nous efforcer de créer un agencement agréable de nos pièces, page après page, afin de de confirmer le degré de soin et d'habileté que nous avons mis à la conception. Comme cet aspect ne représente que cinq pour cent du total des points, il ne devrait pas poser de problème ni nous inciter à nous tordre les méninges avec des techniques de présentation insolites dans l'espoir d'augmenter nos points. À moins que nous ne fassions preuve de négligence ou de nonchalance dans notre montage, les juges ne devraient pas abaisser énormément les points de notre présentation. Une étude attentive des astuces et des techniques de présentation devrait dissiper les doutes que nous pourrions avoir sur la façon d'élaborer notre propre style de présentation.

La somme des points obtenus pour ces quatre aspects déterminera le niveau de la médaille que recevra l'exposant. En portant une attention soutenue à ces aspects, de la façon décrite ci-dessus, nous serons bien placés pour recevoir un maximum de reconnaissance des juges pour notre travail en création de collections.

Le dernier point à prendre en considération est le traitement de notre synopsis, les deux pages supplémentaires que nous rédigeons pour que les juges puissent bien comprendre notre travail et l'apprécier. Le synopsis est aussi important que la page titre et les exposants devraient prendre le temps de le rédiger en tenant compte de chacun des quatre aspects de l'évaluation. C'est ainsi que nous pourrions améliorer la présentation de nos pièces de collection à leur plus grand avantage. ☒

Les articles précédents de cette chronique sont maintenant affichés dans le site de La SRPC au <http://www.rpsc.org/exhibiting.htm>. Nous encourageons les lecteurs à y puiser des sujets de conversation pour leurs réunions et à les utiliser pour faire la promotion des expositions auprès des débutants à l'échelle locale et régionale. Si vous souhaitez poursuivre la discussion sur les expositions, vous pouvez joindre l'auteur à dpiercey@telus.net.